

# chamada pública nº 2 (2018)

processo de seleção de propostas



# processo de seleção de propostas esquema resumido

FASE 1

## Eliminação

Responsável  
Time executivo serrapilheira

das propostas fora do escopo da chamada

FASE 2

## Qualificação

Responsáveis  
Painéis de revisores e  
time executivo serrapilheira

FASE 3

## Seleção

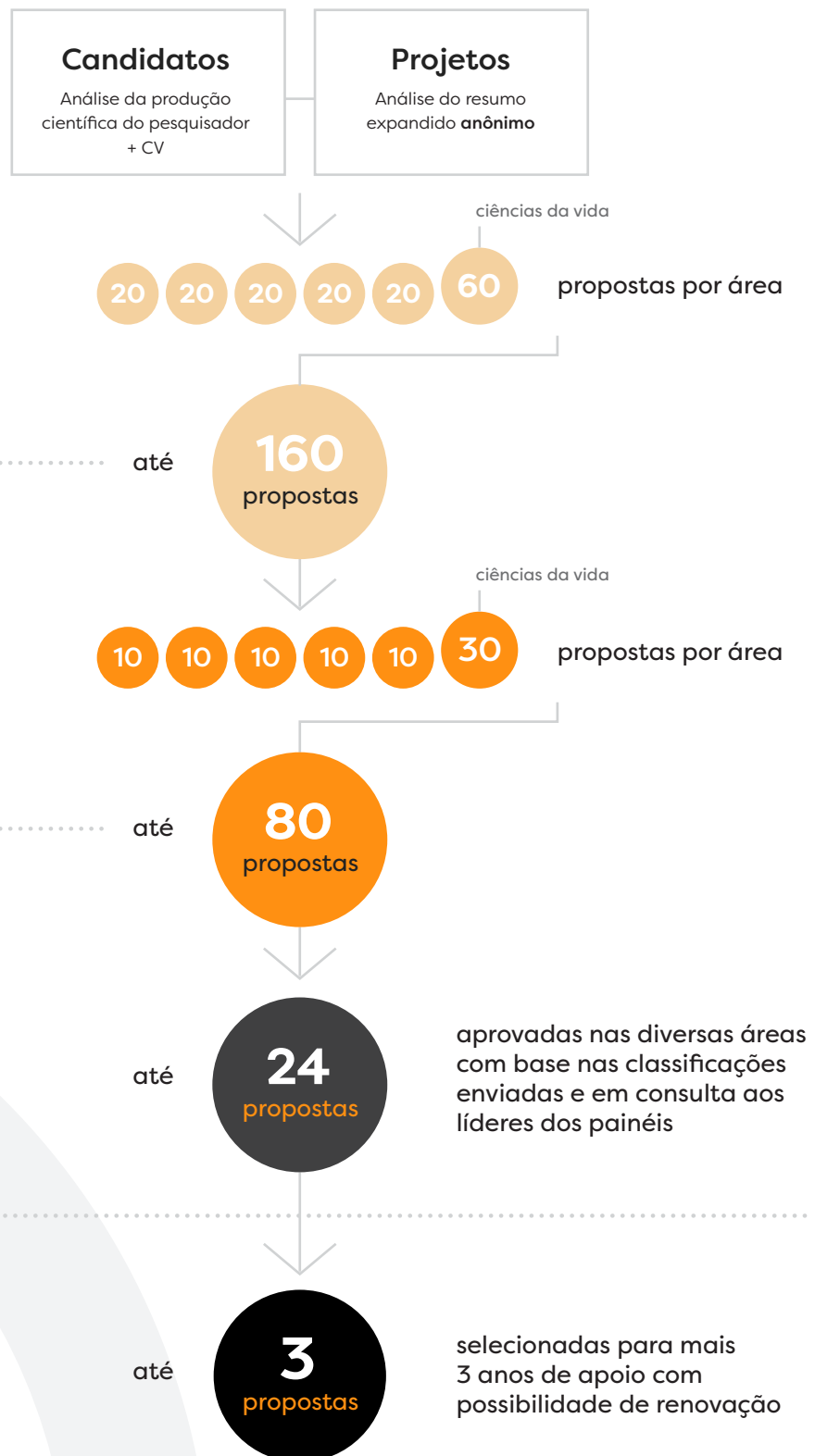
Responsáveis  
Painéis de revisores

FASE 4

## Validação final

Responsáveis  
Diretor-presidente  
em consulta aos  
líderes de painéis de  
revisores

final do 1º ano





# processo de seleção de propostas

## percurso de uma proposta





# chamada pública nº 2 (2018)

## processo de seleção de propostas

### Critérios

#### Jovens cientistas

1. que tenham potencial de desenvolver ou que já desenvolvam **pesquisa de excelência**
2. que proponham **grandes perguntas** em suas áreas

Os jovens cientistas devem mostrar que já desenvolvem ciência de qualidade e com rigor metodológico. Ao mesmo tempo, devem propor uma grande pergunta, um projeto criativo, ousado, audacioso, mesmo que arriscado. Não serão apoiados projetos que pretendam apenas continuar a linha de pesquisa atual do proponente e/ou do ex-orientador, sem propor novidades relevantes.

### Passo a passo

#### 1. Fase eliminatória

- Eliminação dos projetos que não atendam ao escopo da chamada, quais sejam: i) não se encaixam na lista de áreas apoiadas (ciências naturais, matemática e ciência da computação) e ii) voltam-se exclusivamente à ciência aplicada, com perguntas apenas utilitárias.
- Eliminação de candidatos que não foram os autores principais na concepção e/ou execução de pelo menos um artigo científico publicado, independentemente do seu impacto. Autor principal é aquele que deu a maior contribuição ao trabalho, e não necessariamente aquele que é o chefe do laboratório ou líder do grupo de pesquisa.

Responsável: time executivo do Serrapilheira

## 2. Fase de qualificação

- Qualificação dos **candidatos e dos projetos** classificados na etapa anterior. Nessa fase, serão avaliados apenas dois blocos de documentos: i) a produção científica indicada pelo pesquisador e o currículo (análise do candidato), e ii) o resumo expandido anônimo (análise do projeto).
- Cada bloco de documentos será avaliado paralelamente por pelo menos dois revisores da área correspondente. Os revisores que avaliarão o primeiro bloco serão diferentes dos revisores que avaliarão o segundo.
- É importante destacar que a avaliação do projeto nessa etapa será **anônima**.
- Os revisores devem pontuar de 0 a 10 em relação a cada um dos critérios listados abaixo, sendo 0 o mais fraco e 10 o mais forte. Cada revisor apresentará uma classificação final.
- O time executivo calculará a média de todas as pontuações, normalizadas pela nota média de cada revisor. Nessa etapa, os até 20 melhores de cada área serão encaminhados para a fase de seleção. A escolha se dará por meio das pontuações mais altas obtidas na etapa de qualificação.

### Distribuição de propostas para avaliação paralela

O **revisor (A)** do painel da matemática avaliará os candidatos das propostas de número 1 a 20, por exemplo, e o resumo expandido anônimo das propostas de número 21 a 40.

Já o **revisor (B)** do mesmo painel avaliará os candidatos das propostas de número 21 a 40 e o resumo expandido anônimo das propostas de número 1 a 20.

Os revisores não terão acesso ao material do colega.

## Critérios:

- a. Candidatos:** a qualidade e o rigor da pesquisa desenvolvida até o momento serão avaliados por meio da **produção científica indicada pelo pesquisador e do currículo**. Especialistas compõem os painéis de revisão que vão avaliar as descrições dos proponentes sobre seus trabalhos mais importantes **já publicados**. Os membros do painel também terão acesso aos artigos na íntegra.
- i. **relevância:** quão relevante é a ciência por trás dos artigos?
  - ii. **originalidade:** quão original é a ciência por trás dos artigos?
  - iii. **contribuição científica:** a produção acadêmica promoveu avanços científicos na área?
  - iv. **rigor metodológico:** quão rigorosa é a metodologia adotada na produção científica indicada pelo pesquisador?
  - v. **transparência:** quão transparentes são os relatos de métodos e resultados na produção científica indicada pelo pesquisador?
  - vi. **estrutura e apresentação:** quão bem estruturado e escrito é o texto de descrição da ciência produzida apresentado pelo pesquisador?
- b. Projetos:** a originalidade do projeto será avaliada por meio do **resumo expandido anônimo** por especialistas que compõem os painéis de revisão.
- i. **impacto na ciência:** quão amplo é o impacto do trabalho no campo específico e no avanço da ciência em geral?
  - ii. **originalidade:** quão original é a pergunta, sobretudo no que se refere a não ser simplesmente uma continuidade de esforços existentes ou pesquisas anteriores?
  - iii. **viabilidade:** quão viável é o desenvolvimento do projeto?
  - iv. **estrutura e apresentação:** quão bem estruturado e escrito é o texto?

**Responsáveis:** painel de revisores e time executivo do Serrapilheira

### 3. Fase de seleção

- Momento em que serão escolhidas as melhores propostas das até 20 qualificadas em cada área. Nesse estágio, os membros do painel terão acesso a todo material apresentado, incluindo o projeto completo, e farão uma **revisão detalhada**.
- Todos os projetos serão acessados por todos os membros do painel. Em caso de não haver especialistas na área dentre os membros do painel, revisores externos poderão ser consultados. Os critérios de avaliação das propostas já eleitas para essa etapa são listados a seguir.
- Os pareceristas precisam justificar suas notas. Ao final do processo, o painel de revisores enviará ao time executivo a lista final com indicação de até **10 projetos classificados**, em **decisão colegiada**.

#### Critérios:

- a. o projeto aborda desafios relevantes e/ou enfrenta uma **grande pergunta**? O projeto é criativo, ousado, audacioso?
- b. **abordagem científica**: a metodologia de pesquisa proposta está de acordo com os objetivos do projeto? Os prazos propostos e os recursos solicitados são justificados?
- c. **pesquisador líder**: o pesquisador demonstra capacidade de desenvolver pesquisa na fronteira do conhecimento? O pesquisador é criativo e tem capacidade de gerar ideias independentes? O pesquisador publica artigos de qualidade e com rigor metodológico?
- d. **risco**: quão tecnicamente difícil ou arriscado é o trabalho a ser feito?
- e. **classificação**: nota de 0 a 10 (sendo 0 - não recomenda para aprovação e 10 - recomenda fortemente), incluindo justificativa.

Responsável: painel de revisores



## 4. Validação final

O Diretor-Presidente do Serrapilheira, com base nas classificações enviadas pelos painéis de revisores e em consulta aos líderes dos painéis, consolidará e validará a lista final das até 24 propostas aprovadas nas diversas áreas.

**Responsáveis: Diretor-Presidente do Serrapilheira em consulta aos líderes dos painéis de revisores**

## Observações

### **Em caso de empate, serão usados os seguintes critérios**

O apoio é dado preferencialmente a cientistas que ainda não dispõem de recursos independentes para desenvolver sua pesquisa. Serão privilegiadas propostas apresentadas por proponentes de grupos sub-representados em suas áreas de conhecimento em relação a gênero e raça.

### **Sobre o número de revisores**

O número de propostas elegíveis determinará o número de revisores que vão colaborar com o Serrapilheira. De todo modo, reitera-se que cada candidato/projeto será avaliado na etapa de qualificação por pelo menos quatro revisores (pelo menos dois por candidato e pelo menos dois por projeto).

### **Sobre o envio dos pareceres**

Os candidatos selecionados para a etapa final de revisão detalhada receberão os pareceres.

### **Notificação dos revisores sobre viés inconsciente**

Na nossa metodologia, lembramos a todos os revisores que se conscientizem da existência de vieses inconscientes e levem isto em consideração durante o processo de seleção das propostas.

**Dúvidas:** [chamada@serrapilheira.org](mailto:chamada@serrapilheira.org)